

Expediente nº. :2022/TAB_01/000437

Acta definitiva de valoración de méritos en procedimiento estabilización empleo temporal por concurso

Procedimiento: Selecciones de Personal y Provisiones de Puestos

ACTA DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECTIVO CONVOCADO PARA LA PROVISIÓN DE PLAZAS EN EL PROCEDIMIENTO ESTABILIZACIÓN EMPLEO TEMPORAL POR CONCURSO, REUNIDO PARA LA RESOLUCIÓN DE RECLAMACIONES PRESENTADAS AL LISTADO DE VALORACIÓN PROVISIONAL DURANTE EL PERIODO COMPRENDIDO DEL 15 AL 28 DE OCTUBRE DE 2024.

Reunidos en El Coronil (Sevilla), el 31/10/2024, a las 11:00 horas, los integrantes del Tribunal calificador, designado por Resolución de Alcaldía núm. 457/2024 de fecha 23/05/2024, del proceso selectivo convocado para la provisión de puestos incluidos en el procedimiento de estabilización del empleo temporal por concurso en el Ayuntamiento de El Coronil, con el fin de resolver las alegaciones presentadas durante el periodo comprendido entre el 15 y el 28 de octubre de 2024 al listado provisional de valoración de méritos de los participantes, publicado en la sede electrónica y en la página web de este ayuntamiento en fecha 14/10/2024.

Asistentes:

CARGO	IDENTIDAD
Presidente	D. Isaac Manuel Amuedo Valderas, Secretario-Interventor del Ayuntamiento de El Real de la Jara (Sevilla)
Secretario	D. José Manuel Carpio Ruiz, empleado público del Ayuntamiento de Tocina (Sevilla).
Vocal	D. Casiano López Jaldón, Arquitecto del Ayuntamiento de Tocina (Sevilla).
Vocal	D. Juan Pablo Vázquez Gil, Trabajador social del Ayuntamiento de El Real de la Jara (Sevilla).
Vocal	Dña. Isabel María Ortiz Garrido, empleada pública del Ayuntamiento de Tocina (Sevilla).

Una vez constituido se procede a la valoración y detalle de los puntos que señalan a continuación:

PRIMERO.- ESTUDIO DE ALEGACIONES PRESENTADAS DURANTE EL PLAZO DE EXPOSICIÓN PÚBLICA PARA EL PROCESO SELECTIVO DE CONCURSO.

Constan en el expediente las alegaciones presentadas por los participantes en el proceso selectivo durante el plazo de 10 días hábiles establecido en el Acta de constitución y valoración de méritos, publicada en fecha 14/10/2024, y que



son según informe emitido por la Oficina de Registro de fecha 31/10/2024 las que a continuación se relacionan:

EJER	NUM	FECHA	RESUMEN	REMITENTE
2024	7506	16/10/2024 11:36:16	ESTAB_ALEGACIONES VALORACIÓN CONCURSO	ADRIAN HERMOSO SANCHEZ
2024	7615	18/10/2024 13:36:52	ESTAB_ALEGACIONES VALORACIÓN CONCURSO	VICENTE AMADOR RUIZ BERNAL
2024	7734	23/10/2024 09:21:06	ESTAB_ALEGACIONES VALORACIÓN CONCURSO	JUAN PÉREZ ALVAREZ
2024	7745	23/10/2024 12:45:54	ESTAB_ALEGACIONES VALORACION CONCURSO	DIEGO CARLOS CRESPO RODRIGUEZ
2024	7859	28/10/2024 12:17:13	ESTAB_ALEGACIONES VALORACION CONCURSO	PATRICIA BARRERA CRESPO
2024	7860	28/10/2024 12:28:00	ESTAB_ALEGACIONES VALORACION CONCURSO	SANDRA ALCÓN GÓMEZ

Consta además en el expediente, las alegaciones presentadas fuera de plazo establecido, del 15/10/2024 al 28/10/2024, y que son según informe emitido por la Oficina de Registro de fecha 29/10/2024 las que a continuación se relacionan:

EJER	NUM	FECHA	RESUMEN	REMITENTE
2024	7885	29/10/2024 08:45:41	PRESENTACIÓN DE ESCRITOS	JOSE ANTONIO MONTES BAENA

1.- Alegación presentada por D. Adrián Hermoso Sánchez:

El Tribunal atendida la petición y la fundamentación trasladada, y en contraste con lo dispuesto, por UNANIMIDAD aprueba:

ESTIMAR PARCIALMENTE las alegaciones formuladas por el interesado teniendo en cuenta lo siguiente:

- 1.- Valorar los servicios prestados en el Ayuntamiento de Valverde del Camino como vigilante.
- 2.- Desestimar las alegaciones relacionadas sobre la valoración de los servicios prestados como agente de policía local.

JUSTIFICACIÓN:

- 1.- Los servicios prestados en el Ayuntamiento de Valverde del Camino corresponden con vigilancia municipal.



2.- Que la plaza ofertada se corresponde con vigilante municipal y no como policía local, no encuadrable la experiencia en este último puesto como asimilable en las bases.

La normativa precitada - Ley 6/2023, de 7 de julio, de Policías Locales de Andalucía regula la organización de los cuerpos de policía y su equivalencia en aquellos casos donde no exista policía local. No obstante, debemos aseverar que la plaza convocada no se corresponde con policía local, existiendo en plantilla de esta Corporación municipal la distinción de ambas plazas. Fruto de esta previsión, entendemos que las funciones de policía son distintas con respecto a las de vigilante municipal.

Las Bases de la convocatoria se erigen en la “Ley del Concurso” y son normas de obligado cumplimiento, que vinculan tanto a los partícipes en el mismo como a la Administración convocante y al tribunal nombrado, y si en las mismas se establece como requisitos de valoración la experiencia identificada como tal en el puesto, no se contempla que discrecionalmente se permita la asimilación de los puestos o funciones entre las plazas.

Conforme al art. 3 Código Civil, cuando la norma es clara e inequívoca debe ser interpretada según el sentido propio de sus palabras y no interpretarlas con aspectos que la norma ni dice ni distingue.

“Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, atendiendo fundamentalmente al espíritu y finalidad de aquellas.”

Por tanto, cuando el sentido y alcance de esa redacción es concreto e inequívoco, como en este caso, no cabe efectuar ningún tipo de interpretación y ha de actuarse conforme al sentido literal de las palabras y a su aplicación legal. A este respecto, conviene recordar que es un principio general del derecho que donde la norma no distingue no debe distinguir el intérprete. A tal efecto, les remitimos a la lectura de la Sentencia del TS de 5 de marzo de 2012.

2.- Alegación presentada por D. Diego Carlos Crespo:

El Tribunal atendida la petición y la fundamentación trasladada, y en contraposición con lo dispuesto, por UNANIMIDAD aprueba:

ESTIMAR PARCIALMENTE las alegaciones formuladas por el interesado, teniendo en cuenta lo siguiente:

1.- Valorar los servicios prestados en el Ayuntamiento de El Coronil como vigilante.



2.- Desestimar las alegaciones relacionadas sobre la valoración de los servicios prestados como auxiliar de la guardia civil.

JUSTIFICACIÓN:

1.- Los servicios prestados en el Ayuntamiento de El Coronil se corresponden con vigilancia municipal.

2.- Que la plaza ofertada se corresponde con vigilante municipal y no como auxiliar de guardia civil, no encuadrable la experiencia en este último puesto como asimilable en las bases.

Las Bases de la convocatoria se erigen en la “Ley del Concurso” y son normas de obligado cumplimiento, que vinculan tanto a los partícipes en el mismo como a la Administración convocante y al tribunal nombrado, y si en las mismas se establece como requisitos de valoración la experiencia identificada como tal en el puesto, no se contempla que discrecionalmente se permita la asimilación de los puestos o funciones entre las plazas.

Conforme al art. 3 Código Civil, cuando la norma es clara e inequívoca debe ser interpretada según el sentido propio de sus palabras y no interpretarlas con aspectos que la norma ni dice ni distingue.

“Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, atendiendo fundamentalmente al espíritu y finalidad de aquellas.”

Por tanto, cuando el sentido y alcance de esa redacción es concreto e inequívoco, como en este caso, no cabe efectuar ningún tipo de interpretación y ha de actuarse conforme al sentido literal de las palabras y a su aplicación legal. A este respecto, conviene recordar que es un principio general del derecho que donde la norma no distingue no debe distinguir el intérprete. A tal efecto, les remitimos a la lectura de la Sentencia del TS de 5 de marzo de 2012.

3.- Alegación presentada por D. Vicente Amador Ruíz Bernal:

El Tribunal atendida la petición y la fundamentación trasladada, y en contrasentido con lo dispuesto, por UNANIMIDAD aprueba:

DESESTIMAR las alegaciones formuladas por el interesado teniendo en cuenta lo siguiente:



1.- No se aporta la documentación en el momento preciso indicado por las bases de convocatoria, cuya transcripción literal es la que sigue:

“7. Sistema selectivo.

B) Formación y otros méritos. (Máximo 2 puntos).

(...)

El Tribunal examinará las solicitudes presentadas, valorando únicamente aquellos méritos que hayan sido justificados documentalmente con títulos, diplomas o certificados.”

JUSTIFICACIÓN: Acontece que el aspirante enumera en la relación de méritos la existencia de diversos cursos formativos y no identifica relación de experiencia profesional, aportando con posterioridad documentación no correspondiendo al no contemplarse su valoración en este momento en las bases de selección.

En este caso, obviamente no podría ser objeto de valoración.

En este sentido, conviene señalar que tradicionalmente el plazo para acreditar méritos coincidía con el de instancias y no se otorgaba plazo subsanatorio para ello. La Sentencia del TS de 4 de febrero de 2003 admitió la necesidad de conceder plazo para subsanar, pero rápidamente rectificó su criterio mediante Sentencia de 14 de septiembre de 2004, afirmando que sólo cuando las bases ofrecieran razonable duda sobre su significado o alcance debía concederse tal trámite de subsanación, puesto que si no hay tales dudas, la diligencia y seguridad jurídica e igualdad de oportunidades de acreditación para todos los aspirantes, conduce a la obligatoria acreditación junto con las instancias y dentro del plazo, sin posibilidad de subsanación.

Las Bases de la convocatoria se erigen en la “Ley del Concurso” y son normas de obligado cumplimiento, que vinculan tanto a los partícipes en el mismo como a la Administración convocante y al tribunal nombrado, y si en las mismas se establece como requisitos de valoración la experiencia identificada como tal en el puesto, no se contempla que discrecionalmente se permita asimilación de los puestos o funciones entre las plazas.

Conforme al art. 3 Código Civil, cuando la norma es clara e inequívoca debe ser interpretada según el sentido propio de sus palabras y no interpretarla con aspectos que la norma ni dice ni distingue.

“Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad



En este sentido, conviene señalar que tradicionalmente el plazo para acreditar méritos coincidía con el de instancias y no se otorgaba plazo subsanatorio para ello. La Sentencia del TS de 4 de febrero de 2003 admitió la necesidad de conceder plazo para subsanar, pero rápidamente rectificó su criterio mediante Sentencia de 14 de septiembre de 2004, afirmando que sólo cuando las bases ofrecieran razonable duda sobre su significado o alcance debía concederse tal trámite de subsanación, puesto que si no hay tales dudas, la diligencia y seguridad jurídica e igualdad de oportunidades de acreditación para todos los aspirantes, conduce a la obligatoria acreditación junto con las instancias y dentro del plazo, sin posibilidad de subsanación.

Las Bases de la convocatoria se erigen en la “Ley del Concurso” y son normas de obligado cumplimiento, que vinculan tanto a los partícipes en el mismo como a la Administración convocante y al tribunal nombrado, y si en las mismas se establece como requisitos de valoración la experiencia identificada como tal en el puesto, no se contempla que discrecionalmente se permita la asimilación de los puestos o funciones entre las plazas.

Conforme al art. 3 Código Civil, cuando la norma es clara e inequívoca debe ser interpretada según el sentido propio de sus palabras y no interpretarlas con aspectos que la norma ni dice ni distingue.

“Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, atendiendo fundamentalmente al espíritu y finalidad de aquellas.”

Por tanto, cuando el sentido y alcance de esa redacción es concreto e inequívoco, como en este caso, no cabe efectuar ningún tipo de interpretación y ha de actuarse conforme al sentido literal de las palabras y a su aplicación legal. A este respecto, conviene recordar que es un principio general del derecho que donde la norma no distingue no debe distinguir el intérprete. A tal efecto, les remitimos a la lectura de la Sentencia del TS de 5 de marzo de 2012.

5.- Alegación presentada por Dña. Patricia Barrera Crespo:

El Tribunal atendida la petición y la fundamentación trasladada, y en contrasentido con lo dispuesto, por UNANIMIDAD aprueba:

DESESTIMAR las alegaciones formuladas por la interesada teniendo en cuenta lo siguiente:

Las bases señalan los criterios a tener en consideración para la valoración de la experiencia profesional debiendo interpretarse el párrafo señalado complementado con la horquilla de baremación determinada en las bases.



“7. Sistema selectivo.

Para la valoración de los méritos se tendrán en cuenta tanto la experiencia acumulada en la plaza a la que se opta como la obtenida en otras plazas o categorías en el Ayuntamiento de El Coronil y/o en sus sociedades mercantiles de capital integro municipal; y también, la experiencia acumulada en la plaza a la que se opta y a la obtenida en otras plazas o categorías en cualquier administración, entidad u organismo del sector público distinto al Ayuntamiento de El Coronil.

Se valorarán los méritos de acuerdo con la siguiente graduación:

A) Experiencia Profesional: (Máximo 18 puntos).

a. Servicios prestados en el Ayuntamiento de El Coronil y/o en sociedades mercantiles de capital integro municipal, en el puesto objeto de la convocatoria: 0,350 puntos por mes completo.

b. Servicios prestados en el Ayuntamiento de El Coronil y/o en sus sociedades mercantiles de capital integro municipal, en otros puestos distintos al puesto objeto de la convocatoria: 0,140 puntos por mes completo.

c. Servicios prestados en puesto equivalente al del objeto de la convocatoria en otras Entidades Locales: 0,175 puntos por mes completo.

d. Servicios prestados en puesto equivalente al del objeto de la convocatoria en otras Administraciones Públicas: 0,105 puntos por mes completo. (...)”

JUSTIFICACIÓN:

Las Bases de la convocatoria se erigen en la “Ley del Concurso” y son normas de obligado cumplimiento, que vinculan tanto a los partícipes en el mismo como a la Administración convocante y al tribunal nombrado, y si en las mismas se establece como requisitos de valoración la experiencia identificada como tal en el puesto, no se contempla que discrecionalmente se permita la asimilación de los puestos o funciones entre las plazas.

Conforme al art. 3 Código Civil, cuando la norma es clara e inequívoca debe ser interpretada según el sentido propio de sus palabras y no interpretarse con aspectos que la norma ni dice ni distingue.

“Las normas se interpretarán según el sentido propio de sus palabras, en relación con el contexto, los antecedentes históricos y legislativos y la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, atendiendo fundamentalmente al espíritu y finalidad de aquellas.”



Por tanto, cuando el sentido y alcance de esa redacción es concreto e inequívoco, como en este caso, no cabe efectuar ningún tipo de interpretación y ha de actuarse conforme al sentido literal de las palabras y a su aplicación legal. A este respecto, conviene recordar que es un principio general del derecho que donde la norma no distingue no debe distinguir el intérprete. A tal efecto, les remitimos a la lectura de la Sentencia del TS de 5 de marzo de 2012.

6.- Alegación presentada por Dña. Sandra Alcón Gómez:

El Tribunal atendida la petición y la fundamentación trasladada, y en contraste con lo dispuesto, por UNANIMIDAD adopta la valoración de su experiencia profesional ratificándose en la puntuación asignada provisionalmente.

SEGUNDO.- PROPUESTA DE CONTRATACION

Conforme establece la base octava del proceso selectivo en su punto 4, una vez resueltas por el Tribunal las alegaciones presentadas por los aspirantes, la lista definitiva de personas con la puntuación definitiva obtenida es la que continuación sigue:

PLAZA (Nº DE PLAZAS)	ORDEN	SOLICITANTE	DNI	EXPERIENCIA PROFESIONAL (Máx. 18 PUNTOS)		FORMACION (Máx. 2 PUNTOS)	PUNTUACION FINAL (Máx. 20 PUNTOS)
				TOTAL	TOTAL (Máx. 18 PUNTOS)		
AGENTE DE DINAMIZACIÓN JUVENIL (1)	1	CAMPANO NARANJO, DELIA	***5970**	53,550	18,000	2	20,000
	2	BOCUÑANO URRUTIA, JUAN ANTONIO	***5545**	6,720	6,720	0	6,720
	3	ALVAREZ CASTILLERO, MARIOLA	***5779**	3,850	3,850	0	3,850
	4	VELAZQUEZ MENDOZA, MARIA ISABEL	***8911**	0,980	0,980	2	2,980
ADMINISTRATIVO/A (4)	1	FERNANDEZ RODRIGUEZ, HERMINIA	***5044**	67,060	18,000	2	20,000
	2	PEREZ FIGUEROA, ROSARIO	***8428**	105,770	18,000	2	20,000
	3	CAMAS HUMANES, MARIA JOSEFA	***3962**	64,680	18,000	2	20,000
	4	SANTOS ALVAREZ, FRANCISCO	***5204**	65,870	18,000	2	20,000
	5	CARMONA LAO, MIGUEL	***9944**	29,820	18,000	0	18,000
	6	PEREZ CAMAS, ANDRES	***8099**	15,645	15,645	2	17,645
	7	MARTIN QUERO, MARIA DEL CARMEN	***5866**	10,640	10,640	2	12,640
	8	DEL VALLE SANCHEZ, ROCIO	***8085**	2,730	2,730	2	4,730
	9	MORON GOMEZ, CRISTINA	***9410**	1,260	1,260	2	3,260
	10	RAMIREZ SANCHEZ, SUSANA	***8114**	0,980	0,980	2	2,980
	11	CARMONA MORON, JUAN	***2129**	0,000	0,000	2	2,000
	12	LOPEZ CASADO, ROCIO	***2274**	0,000	0,000	1	1,000



AGENTE DE IGUALDAD (1)	1	MATEOS MARTIN, SARA	***5436**	75,390	18,000	0	18,000
AGENTE DE INNOVACIÓN LOCAL (1)	1	MARTORAN MARTIN, NICOLAS	***6433**	63,350	18,000	2	20,000
ALMACENERO/A (1)	1	MARTORAN MARTIN, JOSE	***1927**	55,510	18,000	2	20,000
	2	VIDAL FERNANDEZ, TRINIDAD	***5766**	1,120	1,120	2	3,120
	3	CONDE MACHO, EVA MARIA	***5768**	0,000	0,000	2	2,000
	4	GOMEZ VIDAL, JOSE ANTONIO	***8535**	0,000	0,000	0	0,000
ARQUITECTO/A TÉCNICO/A (2)	1	ACOSTA MUÑOZ, DAVID	***8762**	55,930	18,000	2	20,000
	2	ROMEO RONDAN, ANTONIO	***0275**	45,500	18,000	2	20,000
AUXILIAR ADMONISTRATIVO/A (3)	1	SANTOS ALVAREZ, LUCIANA	***7958**	126,700	18,000	2	20,000
	2	LISTAN JIMENEZ, ANA	***9624**	58,100	18,000	2	20,000
	3	CAMPANO NARANJO, DELIA	***5970**	32,550	18,000	2	20,000
	4	PEREZ CAMAS, ANDRES	***8099**	19,320	18,000	2	20,000
	5	PEDROSA CARMONA, MARIA JOSEFA	***1921**	127,050	18,000	0	18,000
	6	TEJERO CABALLERO, JOSE ANTONIO	***9387**	10,710	10,710	2	12,710
	7	BARRERA CRESPO, PATRICIA	***9942**	8,400	8,400	2	10,400
	8	GALBARRO MATEOS, MARIA JOSE	***6264**	4,480	4,480	2	6,480
	9	AZUA PEREZ, CATALINA	***8975**	2,800	2,800	2	4,800
	10	RAMIREZ SANCHEZ, SUSANA	***8114**	2,450	2,450	2	4,450
	11	MARTIN QUERO, MARIA DEL CARMEN	***5866**	2,240	2,240	2	4,240
	12	OCAÑA MARIN, MARIA TERESA	***9077**	2,100	2,100	2	4,100
	13	CAÑAL MARQUEZ, VANESA	***2069**	0,000	0,000	2	2,000
	14	CARMONA MORON, JUAN	***2129**	0,000	0,000	2	2,000
	15	CONDE MACHO, EVA MARIA	***5768**	0,000	0,000	2	2,000
AUXILIAR DEL SERVICIO DE AYUDA A DOMICILIO (29)	1	ZAFRA NEIRA, MARIA JOSE	***5927**	89,950	18,000	2	20,000
	2	GARCIA BOCANEGRA, MARIA DEL CARMEN	***1633**	88,900	18,000	2	20,000
	3	ESQUIVEL CARMONA, ROSARIO	***8641**	83,650	18,000	2	20,000
	4	GARCIA BUENO, ANTONIA	***9511**	79,800	18,000	2	20,000
	5	CHACON RAMIREZ, SONIA	***8803**	72,450	18,000	2	20,000
	6	GONZALEZ FERNANDEZ, MARIA ANGELES	***8997**	51,800	18,000	2	20,000
	7	DEL CASTILLO CARO, RAQUEL	***8798**	51,100	18,000	2	20,000
	8	AZUAR PEREZ, CONCEPCION	***0788**	49,000	18,000	2	20,000
	9	BARROSO AYLLON, MARIA ISABEL	***5782**	49,000	18,000	2	20,000
	10	CURADO MORENO, MIRIAM	***8332**	49,000	18,000	2	20,000
	11	HIDALGO PLATA, MARIA DEL CARMEN	***5825**	49,000	18,000	2	20,000
	12	JURADO NAVARRO, MANUELA	***9710**	49,000	18,000	2	20,000
	13	ROMERO ROMERO, INMACULADA CONCEP.	***8874**	49,000	18,000	2	20,000
	14	RUIZ CARRERO, TAMARA	***8192**	49,000	18,000	2	20,000
	15	SANCHEZ HERNANDEZ, MARIA DEL MAR	***9782**	49,000	18,000	2	20,000
	16	MORENO CAPDEVILA, RAQUEL	***8829**	48,790	18,000	2	20,000
	17	SUAREZ MONGE, ANA MARIA	***9608**	49,210	18,000	2	20,000
	18	TINEO MARTIN, ANA	***8224**	48,650	18,000	2	20,000
	19	GARCIA FERNANDEZ, NEIVA	***8905**	48,300	18,000	2	20,000
	20	NARANJO ROMERO, CIAMARA	***9182**	47,950	18,000	2	20,000
	21	SANJUAN GONZALEZ, ROSARIO	***8932**	47,600	18,000	2	20,000
	22	LARA DE SOLA, JOSEFA	***9887**	46,690	18,000	2	20,000



	23	VALLE PLATA, MARIA DEL CARMEN	***8975**	45,850	18,000	2	20,000
	24	ALVAREZ CAMPANARIO, MARIA JOSE	***8002**	49,700	18,000	2	20,000
	25	PICON RUIZ, AROA	***8065**	43,750	18,000	2	20,000
	26	MATEOS GONZALEZ, MARIA ANGELES	***8027**	43,400	18,000	2	20,000
	27	IBAÑEZ GIRALDO, FRANCISCA	***8082**	41,090	18,000	2	20,000
	28	CABALLERO LARA, MARIA JOSE	***6466**	40,530	18,000	2	20,000
	29	NIETO MUÑOZ, ELENA	***8620**	38,990	18,000	2	20,000
	30	GONZALEZ GOMEZ, MANUELA	***5793**	27,090	18,000	2	20,000
	31	LUNA SALGUERO, ANA ESTHER	***5769**	19,950	18,000	2	20,000
	32	SANCHEZ LARA, NOELIA	***9314**	19,600	18,000	2	20,000
	33	GOMEZ RAPOSO, MARIA DEL CARMEN	***2531**	18,900	18,000	2	20,000
	34	LARA BERNAL, RAQUEL	***9293**	18,200	18,000	1	19,000
	35	ALCON GOMEZ, SANDRA	***2187**	16,800	16,800	2	18,800
	36	MUÑOZ BEZARES, INMACULADA	***7958**	18,900	18,000	0	18,000
	37	GILABERT MATEOS, ANA MARIA	***4010**	8,330	8,330	2	10,330
	38	MORENO MORENO, LOURDES	***6451**	7,560	7,560	2	9,560
	39	MARISCAL BENITEZ, ANA	***8986**	4,550	4,550	2	6,550
	40	SANCHEZ ZAFRA, MARIA LUISA	***6353**	4,830	4,830	1	5,830
	41	MACIAS CARVAJAL, VERONICA	***6180**	3,570	3,570	2	5,570
	42	LOPEZ CASADO, SANDRA	***9402**	2,100	2,100	2	4,100
	43	MATEOS MORUNO, MARIA DOLORES	***2551**	3,850	3,850	0	3,850
	44	GARCIA CASTRO, ALYSON	***4872**	0,980	0,980	0	0,980
CONDUCTOR/A RSU (1)	1	SANCHEZ BARRERA, ANTONIO FRANCISCO	***9888**	9,100	9,100	0	9,100
	2	CAPDEVILA OCAÑA, FRANCISCO	***5416**	5,390	5,390	0	5,390
	3	MORON CARREÑO, ANTONIO IDEL-FONSO	***3547**	4,480	4,480	0	4,480
	4	DORADO PICON, MARCOS	***5677**	1,050	1,050	0	1,050
	5	JIMENEZ ALVAREZ, PEDRO LUIS	***5952**	1,050	1,050	0	1,050
EDUCADOR/A SOCIAL (1)	1	CASTELLANO JIMENEZ, RAFAEL	***8434**	55,160	18,000	2	20,000
	2	MORON GOMEZ, CRISTINA	***9410**	1,260	1,260	2	3,260
ENCARGADO/A DE OBRAS (1)	1	SIGUENZA OCAÑA, MANUEL	***1918**	19,110	18,000	2	20,000
GESTOR/A CONTABLE (1)	1	DE SOLA ARJONA, DOLORES MARIA	***5756**	101,850	18,000	2	20,000
LIMPIADOR/A (1)	1	GONZALEZ FERNANDEZ, MARIA TERESA	***9833**	103,600	18,000	2	20,000
	2	RODRIGUEZ CANO, DOLORES	***1926**	9,240	9,240	0	9,240
	3	VIDAL FERNANDEZ, TRINIDAD	***5766**	2,240	2,240	2	4,240
	4	GONZALEZ DE LA CRUZ, PATRICIA	***8221**	0,420	0,420	2	2,420
	5	BERMEJO BERMEJO, CATALINA	***8190**	0,700	0,700	0	0,700
MECANICO/A (1)	1	BECERRA SANCHEZ, IVAN	***6079**	0,000	0,000	2	2,000
	2	PEREZ ALVAREZ, JUAN	***5756**	0,000	0,000	1	1,000
	3	ARJONA FERNANDEZ, JUAN FRANCISCO	***0035**	0,700	0,700	0	0,700
	4	BELTRAN SANCHEZ, BENITO	***3370**	0,000	0,000	0	0,000
	5	ESQUIVEL VALLE, JAVIER	***2165**	0,000	0,000	0	0,000
	6	GOMEZ CAMPANARIO, JOSE MANUEL	***2188**	0,000	0,000	0	0,000
	7	RUIZ BERNAL, VICENTE AMADOR	***5755**	0,000	0,000	0	0,000
MONITOR/A CULTURAL (1)	1	RINCON MARIN, MARIA DEL ROSARIO	***7105**	84,210	18,000	2	20,000
MONITOR/A DEPORTIVO/A (1)	1	IGLESIAS ARCOS, JUAN CARLOS	***5644**	82,950	18,000	2	20,000
	2	HERNANDEZ GARCIA, RAUL	***6046**	12,320	12,320		



Las personas aspirantes propuestas para su contratación son las que a continuación se relacionan:

PLAZA (Nº DE PLAZAS)	ORDEN	SOLICITANTE	DNI
AGENTE DE DINAMIZACIÓN JUVENIL (1)	1	CAMPANO NARANJO, DELIA	***5970**
ADMINISTRATIVO/A (4)	1	FERNANDEZ RODRIGUEZ, HERMINIA	***5044**
	2	PEREZ FIGUEROA, ROSARIO	***8428**
	3	CAMAS HUMANES, MARIA JOSEFA	***3962**
	4	SANTOS ALVAREZ, FRANCISCO	***5204**
AGENTE DE IGUALDAD (1)	1	MATEOS MARTIN, SARA	***5436**
AGENTE DE INNOVACIÓN LOCAL (1)	1	MARTORAN MARTIN, NICOLAS	***6433**
ALMACENERO/A (1)	1	MARTORAN MARTIN, JOSE	***1927**
ARQUITECTO/A TÉCNICO/A (2)	1	ACOSTA MUÑOZ, DAVID	***8762**
	2	ROMEO RONDAN, ANTONIO	***0275**
AUXILIAR ADMONISTRATIVO/A (3)	1	SANTOS ALVAREZ, LUCIANA	***7958**
	2	LISTAN JIMENEZ, ANA	***9624**
	3	CAMPANO NARANJO, DELIA	***5970**
AUXILIAR DEL SERVICIO DE AYUDA A DOMICILIO (29)	1	ZAFRA NEIRA, MARIA JOSE	***5927**
	2	GARCIA BOCANEGRA, MARIA DEL CARMEN	***1633**
	3	ESQUIVEL CARMONA, ROSARIO	***8641**
	4	GARCIA BUENO, ANTONIA	***9511**
	5	CHACON RAMIREZ, SONIA	***8803**
	6	GONZALEZ FERNANDEZ, MARIA ANGELES	***8997**
	7	DEL CASTILLO CARO, RAQUEL	***8798**
	8	AZUAR PEREZ, CONCEPCION	***0788**
	9	BARROSO AYLON, MARIA ISABEL	***5782**
	10	CURADO MORENO, MIRIAM	***8332**
	11	HIDALGO PLATA, MARIA DEL CARMEN	***5825**
	12	JURADO NAVARRO, MANUELA	***9710**
	13	ROMERO ROMERO, INMACULADA CONCEP.	***8874**
	14	RUIZ CARRERO, TAMARA	***8192**
	15	SANCHEZ HERNANDEZ, MARIA DEL MAR	***9782**
	16	MORENO CAPDEVILA, RAQUEL	***8829**
	17	SUAREZ MONGE, ANA MARIA	***9608**
	18	TINEO MARTIN, ANA	***8224**
	19	GARCIA FERNANDEZ, NEIVA	***8905**
	20	NARANJO ROMERO, CIAMARA	***9182**
	21	SANJUAN GONZALEZ, ROSARIO	***8932**
	22	LARA DE SOLA, JOSEFA	***9887**
	23	VALLE PLATA, MARIA DEL CARMEN	***8975**
	24	ALVAREZ CAMPANARIO, MARIA JOSE	***8002**
	25	PICON RUIZ, AROA	***8065**
	26	MATEOS GONZALEZ, MARIA ANGELES	***8027**
	27	IBAÑEZ GIRALDO, FRANCISCA	***8082**
	28	CABALLERO LARA, MARIA JOSE	***6466**
	29	NIETO MUÑOZ, ELENA	***8620**





Contra la presente acta, que no pone fin a la vía administrativa, se podrá interponer recurso de alzada, en el plazo de un mes ante la Sr. Alcalde-Presidente de la Corporación, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 39/2015 de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. Transcurridos tres meses desde la interposición del recurso sin que haya recaído resolución se podrá entender desestimado el recurso. Todo ello, sin perjuicio de que pueda ejercitar cualquier otro recurso que estime pertinente.